Plenaire inbreng fractie SP bij Wet toekomst pensioenen, 22 en 23 mei 2023

Vandaag ligt een buitengewoon ingrijpend en complex wetsvoorstel voor. Meer dan 100 pagina’s lang en met vel honderden pagina’s uitleg erbij van de regering.

Ik heb zelfs niemand horen weerspreken dat het voorstel *de meest ingrijpende pensioenhervorming ooit* betreft. Bij instemming door deze Kamer zal het miljoenen mensen raken. Goed dat we daarom volop tijd uittrekken voor de plenaire behandeling ervan. Namens de SP-fractie zal ik zo zorgvuldig mogelijk toelichten welke vragen en opmerkingen wij hebben over de *inhoud*van deze wet.

Eerst moet ik echter een *andere vraag* aan de orde stellen. Dat is de vraag of het voorliggend voorstel wellicht een *constitutioneel gebrek* heeft.

Ik moet die vraag hier en nu stellen omdat de rechter niet aan de Grondwet mag toetsen en dat de eerste Kamer daarom het laatste station is waar dit nog kan.

In 2013 nam de Tweede Kamer de Wet maatregelen verbetering woningmarkt met gewone meerderheid aan. De wet betrof onder andere de verhuurderheffing maar ook een wetstechnische wijziging van de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer. Wijziging van die wet vraagt echter volgens art. 63 GW om een twee-derde meerderheid. Om het debat in de Eerste Kamer níet te bezwaren met een discussie over de *constitutionaliteit* van het voorstel, trok de minister daarom voor de plenaire afhandeling de wet in, hoewel het volgens hem ‘slechts zuiver wetstechnische wijzigingen’ van de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer betrof. Een nieuw wetsvoorstel, zónder wijziging van die wet, werd vervolgens door de Tweede Kamer en aansluitend deze Kamer behandeld en goedgekeurd. De wijziging werd bij separate wet aan het parlement voorgelegd en met gekwalificeerde meerderheid aanvaard.

Tien jaar later ligt hier een wet voor, die net als de wet in 2013, volgens de minister naast de ingrijpende herziening van ons pensioenstelsel, ook enkele wetstechnische wijzigingen van de APPA bevat. Ze staan op bladzijde 102 van het wetsvoorstel. In de Memorie van Toelichting heeft de minister, op pagina 361, gesteld dat volgens haar dit keer art 63GW níet van toepassing is. De minister gaat daar echter niet over. Het is aan het parlement dat dient te handelen overeenkomstig hetgeen de Grondwet voorschrijft. Net als in 2013 heeft deze wet in de Tweede Kamer een gewone meerderheid maar niet twee-derde meerderheid gekregen. Niemand heeft daar, net als in 2013, naar art. 63 GW gekeken. Nu ligt de wet bij ons voor. Wij bespreken wetten zoals ze uit de Tweede Kamer naar ons komen. Ook als ze mogelijk een constitutioneel gebrek hebben.

Vraag aan de minister: waarom zou dit keer art. 63 GW níet relevant zijn en in 2013 wel? In beide gevallen betreft het kleine wetstechnische wijzigingen. Maar art. 63 GW differentieert niet: elke wijziging van de APPA vereist twee-derde meerderheid. Als de minister mét mij van mening is dat er géén verschil is met 2013, is het dan niet de koninklijke weg om net als toen dít voorstel in te trekken en vervolgens zónder APPA-wijziging aan beide Kamers voor te leggen, met name om te voorkomen dat deze wet met een constitutioneel gebrek in werking treedt met mogelijke, nu nog onvoorziene gevolgen in de toekomst? Graag een heldere uitleg, wellicht per brief voordat de regering morgen aan haar eerste termijn begint.

Ik stel de vraag ook aan de Voorzitter: wordt deze pensioenwet bezwaard door art. 63 GW vanwege de aanpassingen in de APPA, en zo ja, wat betekent dat dan voor de besluitvorming hier? Graag een antwoord.

Kom ik nu tot de inhoudelijke behandeling van de Wet toekomst pensioenen. Voor mijn partij is het duidelijk dat dit wetsvoorstel tot nu toe onvoldragen. Finale besluitvorming kan daarom in ieder geval beter uitgesteld worden, teneinde te onderzoeken of en hoe het wetsvoorstel verbeterd kan worden. Tijdens de expertbijeenkomsten is onze fractie gebleken dat daartoe mogelijkheden zouden kunnen bestaan.

Het veelgehoorde argument dat er nú besluitvorming moet plaatsvinden omdat we er in het verleden al zo lang over gepraat hebben, vindt mijn fractie niet valide. De vraag moet niet zijn hoe lang we er in het verleden mee bezig zijn geweest maar wat de betekenis voor de toekomst van miljoenen burgers is. Worden zíj er per saldo beter van of niet? En hoe zeker weten we dat? Hoe groot zijn de risico’s dat het niet loopt zoals we tot nu toe dachten? En hebben de veranderde omstandigheden misschien níeuwe oplossingen mogelijk gemaakt die we tot voor kort niet onderkenden, veranderingen bínnen het bestaande pensioenstelsel bijvoorbeeld?

De vraag of deze wet rijp voor besluitvorming is, bestaat ook bij anderen, binnen en buiten dit Huis. Dat is ook logisch:

Jaarlijks wordt het Nederlandse pensioenstelsel – net als andere pensioenstelsels – immers diepgaand onderzocht door consultancybedrijf Mercer. Op basis van dat onderzoek wordt het steevast in de absolute top van beste pensioenstelsels ter wereld gezet. Daarbij zijn *toereikendheid, duurzaamheid en integriteit* de meetelementen. Op dit moment vindt de beoordelaar alleen IJsland beter dan Nederland – maar onze voorsprong op landen als België, Duitsland, Frankrijk, Italië en Spanje is indrukwekkend. Als je zo’n hooggewaardeerd stelsel hebt, dan moet je toch wel heel erg sterke argumenten hebben om het toch zo ingrijpend en risicovol te hervormen . Wat zegt de minister daarvan? Het beste of het op een na beste pensioenstelsel van de wereld nu ‘*onhoudbaar*’ noemen, vergt toch wel een heel erg ruime fantasie, zo vraag ik de minister? *If it ain’t broken, don’t fix it*, zeggen de Amerikanen. Waarom zeggen wij hen dat niet na?

Publieksonderzoek laat zien dat de meeste mensen het in ieder geval onjuist vinden als niet iedereen zelf mag beslissen over het al dan niet meedoen aan de overdracht van het gespaarde pensioengeld van het ene naar het andere stelsel, zonder het recht van bezwaar te hebben, een recht dat nu nog wel bestaat maar in de nieuwe wet wordt geschrapt. Experts wijzen erop dat het schrappen van het bezwaarrecht wel eens niet-Straatsburg-*proof* zou kunnen blijken - en een tijdbom onder de wet zou kunnen worden. Nog een grote reden tot grote zorg, vinden wij en velen met ons.

In deze Kamer staat daarom niet alleen mijn fractie maar een beduidend aantal andere fracties buitengewoon kritisch tegenover de wet. De fracties van de PvdA en GroenLinks zijn in de Tweede Kamer pas over de streep getrokken na aanname van een aantal amendementen. Maar van groot enthousiasme voor de wet was ook bij hen geen sprake. En een partij als het CDA bespeurt naar eigen zeggen ‘een afnemende trek van de samenleving in de Wet toekomst pensioenen’. Ouderen maken zich steeds meer zorgen, jongeren tonen nog steeds weinig interesse, stelde het CDA al vast in de voorbereiding op dit debat. Onder een eerdere brandbrief waarin het parlement opgeroepen wordt deze hervorming onder deze omstandigheden niet goed te keuren, staan ook de namen van twee voormalige CDA-fractievoorzitters in deze Kamer. En afgelopen weekeinde luidde het Wetenschappelijk Bureau van de partij de noodklok. De overstap naar het nieuwe pensioenstelsel is volgens de CDA-denktank veel te riskant en stort alle pensioenspaarders in grote onzekerheid over hun opgebouwde pensioen, aldus de woordvoerders van het WB in De Telegraaf. De vandaag hier voorliggende wet noemen zij ‘een enorme gok op de toekomst’, en nog directer: ‘een ramp’.

Buiten dit Huis vrezen belangenorganisaties van ouderen ook voor een ramp als deze wet zó doorgaat. Ze vertellen ons keer op keer dat ze geen vertrouwen hebben dat deze wet ouderen niet zal benadelen. Daarom staan ze hier bij herhaling voor onze deuren en elders op pleinen en straten om ons te zeggen: doe het niet, althans niet zo!

Volgens de sociale partners daarentegen is nu besluiten wél belangrijk. Zij spreken naar ons de hoop uit dat voorliggend wetsvoorstel in deze Kamer op ruime steun mag rekenen. Ze zeggen dat ze ‘vierkant achter de doelen van het pensioenakkoord staan’. Dat lijkt logisch en redelijk, gezien hun eerdere opstelling. Zoals bekend was mijn partij van mening dat er een beter pensioenakkoord mogelijk was geweest maar wij gaan daar niet over. Maar waar wij – en wij allen hier - wel over gaan, als medewetgever, is de vraag of dat politieke akkoord van toen tussen regering en sociale partners uiteindelijk goed vertaald is in een houdbare en betrouwbare wet. Geruststellend melden de sociale partners dat zij ons na aanneming van deze wet ‘graag op de hoogte houden van de voortgang en implementatie ervan’. Dat is aardig aangeboden - maar niet zij maar wij zijn als eersten gehouden de uitvoerbaarheid van deze wet te testen, en als die test onvoldoende zekerheid biedt, is het aan ons om te zeggen: ho, niet zo!

Wat ik mis in oproep van de sociale partners is een oproep aan de regering om, vooraleer er een besluit over het nieuwe stelsel genomen wordt door deze Kamer, klip en klaar te garanderen dat een van de verklaarde hoofddoelen van de wet, een koopkrachtig pensioen, gehaald gaat worden. Juist omdat er van alle kanten op gewezen wordt dat dat doel inmiddels een stuk minder haalbaar lijkt te zijn geworden.

Juist de belofte dat in een nieuw stelsel er sprake zou zijn van een koopkrachtig pensioen, deed destijds de achterban van de vakbonden uiteindelijk overstag gaan. Na alle donkere dreigingen van bevroren en zelfs gekorte pensioenen was dat beloofde ‘koopkrachtige pensioen’ het licht aan de einder.

Alleszins begrijpelijk, zeg ik. Bij velen werden de zorgen over een koopkrachtig pensioen groot toen 15 jaar geleden de betrouwbaarheid van de tot dan toe geprezen financiële markten veel kleiner bleek en een kolossale financiële crisis de overheden dwong ogenblikkelijk en massaal belastinggeld te steken in het redden van onverantwoordelijke banken en gokkende financiële instellingen. Toen begonnen we ons zorgen te maken over onze pensioenfondsen die tot dan toe als rotsen in de branding hadden geleken, bestand tegen zowat alles. De eisen die aan pensioenfondsen werden gesteld, werden verzwaard om risico’s op omvallen te beperken – maar ten gevolge daarvan werden, met name in Nederland, rekenrentes ingevoerd die nog altijd tot de rand toe gevulde pensioenfondsen verplichten schraalhans meester te verklaren, op rekening van de pensioendeelnemers. Jarenlang werden veel pensioenen daardoor niet geïndexeerd en dreigden zelfs heuse pensioenkortingen. De rotsen in de branding werden ineens behandeld als tere zandkastelen op het strand en degenen voor wie de pensioenfondsen er horen te zijn, werden daar de dupe van. Het overeind houden van het financiële stelsel werd van groter belang verklaard dan het overeind houden van de koopkracht van miljoenen mensen. En, hoe cynisch kan de politiek soms uitpakken: nadat de financiële markten met hun amoreel gedrag de samenleving hadden verarmd, moeten nu de slachtoffers daarvan hun toekomstige pensioen op diezelfde financiële markten veilig zien te stellen. In plaats van de financiële markten te kortwieken en de regie over de financieel-economische sector terug te nemen, moeten we nu met zijn allen die markten op – zonder relevante kennis en dus met groot risico aan de goden van het grote geld overgeleverd te worden.

In de Tweede Kamer is de terminologie die de minister gebruikt heeft om dit wetsvoorstel te bepleiten, onderwerp van discussie geweest. Waar aanvankelijk de belofte was dat dit nieuwe systeem zou leiden tot een ‘koopkrachtig pensioen’, werd dat later afgeschaald naar een ’koopkrachtiger pensioen’. De sommen die gebruikt werden om een koopkrachtiger pensioen te verkopen als vooruitgang, moesten echter extern gecorrigeerd worden. Vier keer heeft de Tweede Kamer een nota van wijziging ontvangen, vaak zonder de mogelijkheid om over deze nota's vragen te stellen. Ik vraag de minister of ze nu echte helderheid wil geven: leidt deze wet tot een koopkrachtig pensioen? En zo nee, wat betekent dan een ‘koopkrachtiger pensioen’? Is het een ei, een half ei of kan het ook een lege dop zijn? En tegen de sociale partners zeg ik: jullie gaan over het met de regering gesloten pensioenakkoord. Maar wordt de belofte voor een koopkrachtig pensioen in dat akkoord door deze pensioenwet gegarandeerd of juist niet? En betekent in de redenering van de minister, een koopkrachtig(er) pensioen voor de een niet een minder koopkrachtig(er) pensioen voor de ander? Graag een helder antwoord.

In de Tweede Kamer liet de regering blijken steun van enkele oppositiepartijen wezenlijk te vinden. Die partijen hebben daarvan goed gebruik gemaakt en een aantal verbeteringen van de oorspronkelijk aan hen voorgelegde wet afgedwongen. Verbeteringen waarmee ook mijn fractie in de Tweede Kamer heeft ingestemd – zonder dat onze fractie daarmee voldoende verleid werd om ja tegen de wet te zeggen, iets wat wel het eindoordeel van de fracties van PvdA en GroenLinks was. Maar hoe belangrijk is het ook voor deze twee fracties dat de belofte van een koopkrachtig pensioen wordt waargemaakt? Daar ging het hen toch ook steeds om?

Wetten maken is moeilijk, pensioenwetten maken nog veel moeilijker vanwege de miljoenen deelnemers en de miljarden in de pensioenpotten. Deze wet werd bedacht onder heel andere omstandigheden dan die omstandigheden nu zijn. Met hogere rentes en veel hogere inflatie bijvoorbeeld. En met grotere behoefte bij de meeste mensen aan zekerheid te midden van alle recente en actuele crises: de bankencrisis, de coronacrisis, de wooncrisis, de energiecrisis, de klimaatcrisis. Kunnen we niet beter ten halve keren dan ten hele dwalen? Dat is toch volkswijsheid?

Het is sinds jaar en dag met name D66 dat de intellectuele eigendom van deze wet claimt: ‘Deze wet is een van de redenen waarom D66 in het kabinet zit.’, onderstreepte Steven van Weyenberg al weer enige tijd terug. Dat geloof ik ook. Deze pensioenwet is inderdaad het nieuwe kroonjuweel van D66, ‘de partij van het radicale individualisme’. Voor zo’n partij lijkt het de-collectiviseren van ons pensioenstelsel en omzetting ervan in miljoenen individuele pensioenpotjes per persoon een kroonjuweel. Voor ons ligt daar juist de grootste zorg: van een collectieve sociale voorziening wordt pensioen een financieel product, met alle risico’s van dien. Een casino-pensioen, zogezegd.

CDA en ChristenUnie zijn anders dan D66. Hun fracties in de Tweede Kamer zitten met D66 en VVD in één regering maar hun partijen hebben wezenlijk andere uitgangspunten, als het om pensioenen gaat. Voor hen was de individualisering en privatisering van het pensioenstelsel nooit een echte halszaak. Zeker daarom zouden we mogen verwachten dat juist voor fracties van CDA en ChristenUnie de zorgen over de uitvoerbaarheid en rechtmatigheid van deze grootste stelselherziening in moderne tijden een hoofdrol moeten spelen.

Neem het afschaffen van deze doorsneesystematiek – voor pensioengerechtigden en pensioenfondsen. De gevolgen zijn vooralsnog onduidelijk. De ouderenbonden maken zich terecht grote zorgen vanuit de optiek van pensioendeelnemers. En de Nederlandse Bank moest de minister erop wijzen dat de kosten van de afschaffing van de doorsneesystematiek niet meegenomen waren in de berekening. En, zo blijkt uit het debat in de Tweede Kamer: er is nog geen concreet plan voor het vullen van eventuele financiële gaten die ontstaan door het afschaffen van de doorsneesystematiek. Zou het derhalve niet verstandiger te zijn, nu de twijfels nog zo groot zijn, om in ieder geval dit deel van het voorstel via een novelle vooralsnog uit het voorstel te halen? Wat vinden CDA en ChristenUnie daar van?

Ik zeg het nog maar eens een keer: voor mijn fractie is deze wet niet af, moet op zijn minst aangepast en wellicht zelfs heroverwogen worden, willen we recht doen aan de pakweg 10 miljoen burgers, wier pakweg 20 miljoen pensioenovereenkomsten omgezet gaan worden, een operatie die tientallen miljarden zou kunnen gaan kosten, zonder garantie op bevredigend resultaat, en met de kans op megaclaims en sociale onrust.

Deze Kamer kan uiteindelijk alleen ja of nee zeggen tegen een aan ons voorgelegd wetsvoorstel. Een terugzendrecht is ons nog niet gegund. Dat is jammer, ik zou graag een herbehandeling, op basis van de nieuwste feiten en omstandigheden zien in de Tweede Kamer. Een variant is wel mogelijk: een novelle. De regering zegt echter, in antwoord op vragen daarover van mijn fractie, op dit moment daarvoor geen reden te zien. Volgens de minister in de nadere Memorie van Antwoord haar wet een evenwichtig geheel, met voldoende waarborgen voor een evenwichtige transitie en is het wetsvoorstel klaar om te worden ingevoerd. Volgens haar is het wetsvoorstel uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en rechtmatigheid. Dat is een mening. Tijdens de bijeenkomsten met experts zijn echter grote twijfels geuit over de rechtmatigheid en uitvoerbaarheid, die aangeven waar de stelselherziening in ieder geval (nog) tekort schiet. Sommige deskundigen noemen de wet juist ‘vaag en fluïde’. Menigeen wijst op grote risico’s op verwarring bij en claims van pensioendeelnemers. Andere experts reppen over ‘*giga-problemen* bij de transitie’. Weer anderen wijzen erop dat een ‘*slecht weer-scenario’* ontbreekt.

Wat gebeurt er bijvoorbeeld als het Europees Mensenrechten-Hof niet meegaat in het schrappen van het bezwaarrecht tegen het overdragen van een pensioen? De minister kan wel zeggen dat de ingreep in dit bezwaarrecht gerechtvaardigd wordt op grond van art. 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM – maar veel deskundigen twijfelen daaraan. Ja, de ingreep heeft een wettelijke basis. Maar of er een algemeen gerechtvaardigd belang is en de ingreep echt proportioneel is, is nog maar de vraag. Het gaat om een recht van tien miljoen Nederlanders, ruim de helft van de bevolking, wier belang – potentieel - wordt geschaad. Zou daarom een reparatie per novelle vooraf toch niet beduidend beter zijn dan een frontale botsing achteraf te riskeren? Graag een inschatting door de minister.

Uit schriftelijke vragen blijkt dat onder meer het CDA zich zorgen maakt over ‘class action’. De minister deelt die zorgen niet, zegt ze. Nu valt optimisme te prijzen maar waar haalt zij het in dit geval vandaan? Ze verwijst naar een monitoring door de Raad voor de Rechtspraak. Maar was het niet diezelfde Raad voor de Rechtspraak die juist waarschuwt voor het vastlopen van ons juridisch systeem als mensen toch massaal naar de rechter stappen omdat zij zich in hun elementaire rechten aangetast vinden?

Ook graag uitleg waarom de minister een optie die het CDA op tafel legt in de schriftelijke behandeling, een mogelijkheid tot uitstel van de uiterste ingangsdatum tot 1 januari 2030, niet wil overwegen? Volgens de minister is de gekozen transitieperiode voldoende. Tegelijkertijd erkent ze dat in de toekomst omstandigheden kunnen wijzigen die heroverweging noodzakelijk maken. Ze zal daarom de vinger aan de pols houden en beide Kamers periodiek informeren, en waar nodig aanvullende maatregelen nemen. Maar op basis van welke bepalingen in dit wetsvoorstel denkt zij dat dan te kunnen doen, als de nood aan de man komt? Een novelle zou zo’n bijstelling in de toekomst wél juridisch mogelijk kunnen maken.

Wat zeker niet in deze wet wordt gewaarborgd, is het recht op tijdige pensionering voor mensen in zware beroepen. Voor mij zelf is dat steeds een belangrijke toetssteen geweest. Het is fijn als mensen langer door willen werken – maar dat moeten ze dan wel kunnen en dat moeten ze ook wel willen. Voor mensen in zware beroepen – die overigens een grote bijdrage leveren om ons leven te veraangenamen – is het na hun 65ste, en vaak een stuk eerder, wel klaar. Ik heb het in mijn meest directe omgeving met eigen ogen gezien. Ik vind het een schande dat voor die hardwerkende Nederlanders nog steeds geen passende oplossing is gevonden. Ze hebben onze riolen aangelegd, onze wegen gebouwd, ons vervoer geregeld, onze huizen opgetrokken, onze elektriciteit en verwarming aangelegd, onze muren en plafonds gestuukt, onze deuren en kozijnen geschilderd, voor ons en onze familieleden gezorgd in verpleeg-, thuis- en ziekenhuiszorg, onze kinderen en jongeren opgeleid en over onze veiligheid gewaakt. Hoe komt het toch dat wij ons kennelijk zo weinig zorgen om hen maken als ze aan het einde van hun arbeidzame leven gekomen denken te zijn, zo vraag ik de minister? Waarom zoveel oog voor de hoogopgeleide Nederlander, die kennelijk zin en tijd heeft om zich bezig te houden met de best renderende persoonlijke pensioenoptie, die hem of haar ook na zijn pensionering een beduidend hoger totaalinkomen zal opleveren dan de gemiddelde zwaar werk verrichtende Nederlander, die er niet aan moet denken ook nog eens te moeten gaan tobben of hij zijn of haar aanstaande persoonlijke pensioenpot offensief of defensief moet gaan beleggen. Kennis van financiële markten is aan veel en veel minder mensen gegeven dan politici wel eens schijnen te denken. Vindt de minister dat met mij? En welke toezeggingen kan zij deze Kamer doen dat er op afzienbare tijd wél een passende oplossing voor tijdige pensionering van mensen met zware beroepen wordt gegarandeerd? Haar antwoord in de nadere Memorie van Antwoord dat de regering, op basis van monitoring van de huidige RVU-regeling, na 2025 met de vakbonden ‘de situatie rond zwaar werk’ wil bekijken, is ons veel te mager.

Concluderend:

De actuele steun voor deze wet buiten dit gebouw is beperkt: zeker bij de bevolking, zeker bij de ouderen, zeker bij de seniorenorganisaties. Zij aan zij met hen hebben wij van de SP hier voor de deur en elders in het land, onze zorgen beklemtoond en om alternatieve scenario’s gevraagd. Tot op heden volhardt de regering dat we nu já moeten zeggen tegen een wet die vol onzekerheden zit. Bezint eer ge begint, lijkt er dit keer niet toe te doen. Dat betreuren wij zeer.

Ja, we hebben ons jarenlang met de voorbereiding van deze wet beziggehouden. En ja, pensioenen zijn enorm belangrijk, zeker in een land waarin we – gelukkig – steeds lange leven. Maar nee, haastige spoed blijft zelden goed, zeker omdat volgens het toonaangevende consultancy-agency en volgens veel binnenlandse experts het huidige pensioenstelsel – zeker: met zijn mankementen – een van de allerbeste pensioenstelsels ter wereld is. ‘Waarom een goed functionerend stelsel inruilen voor een onzeker alternatief’, zegt hoogleraar macro-economie Beetsma in NRC van zaterdag. Wij zeggen het hem na.

Deze wet is in het beste geval nog niet af, en dient, zoals Beetsma en velen met hem bepleiten, via een novelle of anderszins aangepast en verbeterd te worden zodat het daadwerkelijk klaar is voor de toekomst. In het slechtste geval is deze wet het verkeerde antwoord op een maatschappelijke vraag naar een houdbaar en betrouwbaar pensioenstelsel voor iedereen in de komende tijd. En naar het zich laat aanzien, heeft de wet ook nog een constitutioneel gebrek dat zeker in de Eerste Kamer niet zonder gevolgen mag blijven, zeker gezien de internationale juridische schaduw die boven zo’n gebrek kan hangen.

Ons finale oordeel komt later. Nu zien we eerst uit naar de reactie van de minister en de opstelling van de overige fracties in deze Kamer.